

Eriävät mielipiteet liitteeksi valtuuston pöytäkirjaan SVy5-23 7.12.2023

Markku Salminen:

§6: En yhdy valtuuston päätökseen vaan katson neuvoston kannan esittävän tasapuolisemman kuvan hallinnon tilanteesta. Nykyinen valtuusto on perusteettomasti siirtänyt päätöksistä vastuun työntekijöille ja syyttää henkilöstöä huonosta taloudenhoidosta, vaikka taloutta on hoidettu nimenomaisesti valtuuston päätösten mukaisesti. Tuloja on käytetty kuten laki edellyttää seurakunnan toiminnan toteuttamiseen, eikä pelkästään kiinteistöjen hoitamiseen.

§7: En yhdy valtuuston päätökseen. Perusteluna esitän yksimieliset vaalilautakunnan ja neuvoston esitykset sekä kirkollishallituksen 20.9.2023 tekemän päätöksen perustelut.

Anatoli Lappalainen:

6 §: En yhdy valtuuston enemmistöllä hyväksytyyn vastaukseen kirkollishallitukselle. Minusta se ei huomioi kaikkia näkemyksiä.

7 §: En yhdy valtuuston enemmistöllä hyväksytyyn ratkaisuun. Uskon, että hyväksyty ratkaisu ei ole oikeudenmukainen, eikä vasta kirkollishallituksen ohjeita. Kyseisellä päätöksellä entisten Lahden ja Hämeenlinnan seurakuntien äänet valtuustossa lähes katoavat. Päätös entisten Lahden ja Hämeenlinnan seurakuntien vaalialueen yhdistämisestä voi johtaa siihen, että toinen entinen seurakunta ei tule edustetuksi valtuustossa ollenkaan.

Elise Tamminen:

5 §: Katson, että valtuuston on päätettävä nyt, että seurakunnan on ryhdyttävä välittömästi toimiin Unioninkatu 39 ja Liisankatu 29 kiinteistöjen yhtiöittämiseksi. Kumpikin kiinteistö yhtiöitetään erillisinä asunto-osakeyhtiönä/kiinteistöosakeyhtiönä kuten luonnoksessa 6.9.2021 on ehdotettu (tarkemmin Ei-julkinen_Helsingin ortodoksinen seurakunta - Kiinteistön yhtiöittäminen - Luonnos 6.9.2021(11892842.3).pptx).

Yhtiöittämisen jälkeen Unioninkatu 39 myydään kiinteistökehittäjälle, jonka kanssa yhteistyössä seurakunta voi kehittää omistukseensa jäävää Liisankatu 29 asunto-osakeyhtiötä. Varoja Liisankatu 29 korjauksiin ja kehittämiseen saadaan Unioninkatu 39:stä yhtiöittämisen jälkeen saadulla myyntivoitolla.

Tontti voidaan jättää joko seurakunnan tai Liisankatu 29 omistukseen. Unioninkatu 39-yhtiö ja/tai Liisankatu 29 sijaitisi silloin vuokratontilla ja seurakunta/Liisankatu29 yhtiö saisi vuokratuloja.

Liisankatu 29 ja Unioninkatu 39 rakennukset on yhtiötettävä erikseen, koska rakennusten rakennushistoriallinen arvo asettaa erilaisia vaatimuksia korjausrakentamiselle ja näiden rakennusten tarpeet muutoinkin ovat erilaiset. Käytännössä yhden yhtiön ja yhtenäisten toimintaperiaatteiden sekä kustannusten jaon tekeminen on mahdotonta.

Liisankatu 29 yhtiöitetään osin myös tulevaisuuden tarpeita varten, ja samalla varmistetaan seurakunnan taloudellista liikkumavaraa muussa kuin omassa käytössä olevien asunto- tai liikeosakkeiden myynnillä.

Perustelut:

Seurakunnan tärkein tehtävä on turvata sen perustoiminta. Kaupallisten kiinteistöjen omistaminen ei ole seurakunnan ydintoimintoja.

Seurakunnanvaltuuston vuosille 2016-2025 (päivitetty 2018) hyväksymän kiinteistöstrategian mukaisesti tuottamattomista tai huonosti tuottavista kiinteistöistä ja asunto-osakkeista voidaan luopua.

Seurakunnalla ei tosiasiallisesti ole taloudellisia edellytyksiä selvittää Unioninkatu 39 - Liisankatu 29 tulevista eikä juuri nyt välttämättömistä ja mittavista peruskorjauksista ja remonteista ja toimia käytännössä varoja kiinteistöihin sijoittajana ilman, että se näkyy seurakunnan toiminnoissa ja johtaa väistämättä seurakunnan nykyisten perustoimintojen karsimiseen. Kiinteistöistä ja niiden korjaustarpeesta tehdyt vuosikorjaus-, perus- ja muut laskelmat osoittavat yhdessä taloudesta tehtyjen laskelmien kanssa, että valtuustolla ei ole vaihtoehtoja, jos se haluaa toimia vastuullisesti ja varmistaa seurakunnan talouden kestävyttä tulevana vuosina ja vuosikymmeninä.

Seurakunta ei myöskään voi/saa ottaa lainoja, joilla sidotaan vuosikymmeniksi tulevien sukupolvien mahdollisuudet selvittää perustoiminnoista ja kehittää seurakuntaa. Yhtiöittämillä seurakunta myös varmistaa, että perustettavat asunto- tai kiinteistöyhtiöt ovat mahdollisten lainojen ottajia, eivätkä seurakunnan vastuut lainoista ja niiden maksamisesta kasva liian suuriksi.

6 §: Yhdyn esittelijän tekemään esitykseen molempien lausuntojen lähettämisestä kirkollishallitukselle. Molempien lausuntojen (Seurakunnanneuvoston esitystä lausunnoksi ja Ritva Blyn vastaesitystä) lähettäminen kuvaa hyvin hallinnon tilannetta seurakunnanvaltuustossa.

7 §: Yhdyn esittelijän vaalijaosta tekemään päätösesitykseen. Vaalilautakunnan uudelleen valmisteleva vaalijako ja neuvoston käsittelemä sekä hyväksymä päätösesitys oli kirkollishallituksen asiassa tekemän lainvoimaisen päätöksen mukainen.

Lisäksi katson, että Jefim Brodinin tekemä vastaesitys, joka hyväksyttiin valtuuston enemmistöllä, on hänen omankin käsityksensä mukaan sama, osin uusilla perusteilla, kuin valtuuston vaalijaosta 11.5.2023 tekemä aiempi päätös, jonka kirkollishallitus kumosi 20.9.2023. Kirkollishallituksen päätös on lainvoimainen, eikä siitä ole valitettu. Vastaesitys olisi pitänyt hylätä/jättää käsittelemättä.

Risto Murto:

7 §: Yhdyn vaalilautakunnan ja neuvoston esitykseen ja niiden perusteluihin, että aluejaoissa jatketaan nykyisillä aluejaloilla, joissa on huomioitu myös seurakuntien yhdistämisessä esiintuotuja asioita ja niihin liittyviä neuvotteluja. Näin taataan myös liitetyille seurakuntien jäsenille paremmat edellytykset vaikuttaa yhdistetyn seurakunnan toimintaan.