

Valtuustoaloite: Oikeudenkäyntikulut, ja niistä johtuneet kustannukset seurakunnalle vuodesta 2017 lähtien.

Viitaten Suomen ortodoksisen kirkon missio, visio ja arvot on hyväksytty kirkolliskokouksessa marraskuussa 2020. Arvot: Lähimmäisenrakkaus, Avoimuus, Vastuullisuus

Jotta seurakunnassamme voimme lisätä lähimmäisenrakkautta, avoimuutta ja vastuullisuutta, tulee meidän myös pystyä arvioimaan peruutuspeilin kautta jo toteutunutta toimintaa, jotta jatkossa vältetään vastaavanlaisilta tilanteilta.

Seurakunnan valtuuston toinen ylimääräinen kokous 2020, oli pidetty 10.2.2020. Valtuusto on jo tuolloin pyytänyt, helmikuussa 2020 neuvostoa selvittämään jo aiheutuneiden oikeudenkäynti- ja asiantuntijakulujen määrän liittyen isä Lars Ahlbäckin tapaukseen. Näitä tarkentavia pyyntöjä valtuustolle ei ole tuotu eikä esitetty.

Me allekirjoittaneet esitämme että kaikki tapaukseen liittyvät oikeudenkäyntikulut, ja niistä johtuneet kustannukset seurakunnalle vuodesta 2017 liittyen isä Lars Ahlbäckin tapauksen suhteen tulee selvittää ja eritellä. Käräjäoikeus, hovioikeus ja korkeimpaan oikeuteen tehty asianajajatoimiston lisäselvityspyyntö, joka on toteutettu ilman valtuuston ja neuvoston lupaa. Mitkä ovat tähän korkeimpaan oikeuteen tehdyt selvitykset ja kartoitukset asianajajatoimiston toimesta ovat tulleet seurakunnalle maksamaan, ja kuka tämän toimeksiannon on tehnyt?

Kulut tulee olla selkeästi eriteltyinä, mitkä ovat olleet seurakunnan omia asianajajakuluja, mitä korvauskuluja, ja vastapuolen asiantuntijakuluja. Seurakuntalaisilla ja seurakunnan luottamushenkilöillä on oikeus tietää mitä tähän tapaukseen liittyvät kustannukset ovat olleet ja mihin seurakunnan verorahoin kerättyjä varoja on käytetty. Tapaukseen liittyvät asiantuntija- ja oikeudenkäyntikulut sivukuluneen tulee olla seuraavaan lakisääteiseen valtuustokokoukseen mennessä raporttimuodossa tehtynä, ja valtuuston jäsenille toimitettuna.

Helsingissä 20.5.2021

Allekirjoittaneet:

Anna Tchervinskij
Kim Kilpinen

Liitteet: Tässä alla on kopioitu seurakunnan neuvoston ja valtuuston pöytäkirjoista asiaa käsitteleviä kohtia.

Seurakunnan valtuuston II ylimääräinen kokous 10.2.2020

Seurakunnan neuvoston I. kokous 13.2.2020

Seurakunnan neuvoston II kokous, 26.3.2020

Seurakunnan neuvoston III kokous 3/2020 6.4.2020

Seurakunnan valtuuston II ylimääräinen kokous 10.2.2020

6 § Muuta asiat

Valtuusto totesi, ettei valtuuston kokouksen järjestäminen samanaikaisesti toisen tapahtuman ole toivottavaa. Lisäksi ehdotettiin seurakunnan muualla sijaitsevien esteettömien tilojen käyttämistä kokouksiin.

Arvo Kokkonen poistui klo 19:23.

Maria Mountraki poistui klo 19:24.

Valtuusto keskusteli hovioikeuden päätöksestä työriita-asiassa, sen kanonisista vaikutuksista ja mahdollisesta valituslupa-asiasta korkeimmassa oikeudessa. Valtuusto lähettää neuvostolle valmisteltavaksi kuluasian selvittämisen ja kirkkokunnan mahdollisen osallistumisen kustannuksiin. Valtuusto ehdottaa myös, että neuvosto selvittää jo aiheutuneiden kulujen määrän, sekä pohtii vaihtoehtoisia toimia asian ratkaisemiseksi.

Valtuusto ehdottaa vapaamuotoisen valtuuston ja neuvoston yhteistä tapaa- mista ennen tilinpäätöskokousta. Aika ja paikka tarkentuvat myöhemmin.

Seurakunnan neuvoston I. kokous 13.2.2020

12 § Aloitteet

Jos seurakunnan neuvoston jäsen haluaa asian neuvoston käsiteltäväksi, hänen on tehtävä siitä kirjallinen esitys neuvoston puheenjohtajalle, jonka tulee ottaa asia esille neuvoston kokouksessa ilman aiheetonta viivytystä (KJ 96 §).

Elina Palolan aloite: seuraavassa neuvoston kokouksessa arvioidaan seurakunnan jotosääntö ja työjärjestykset ja niiden päivittämistarpeet sekä pohditaan toimikuntien perustamistarpeita ja nimeämistä.

13 § Muut asiat

Neuvosto keskusteli työriita-asiasta. Elina Palola toi esille myös seurakunnanvaltuuston enemmistön toivomuksen siitä, ettei asian viemistä korkeimpaan oikeuteen jatketa. Neuvosto toi esille asian valituslupahakemuksesta, koska sitä ei oltu tuotu esityslistalle neuvoston päätettäväksi.

Neuvosto esittää seuraavan neuvoston kokouksen esityslistalle valmisteltavaksi, ettei työriita-asian viemistä korkeimpaan oikeuteen valitusluvan saamiseksi jatketa.

Seurakunnan neuvoston II kokous, 26.3.2020

14 § Valituslupa-asian keskeytys työriita-asiassa

Neuvosto esitti seuraavan neuvoston kokouksen esityslistalle valmisteltavaksi, ettei työriita-asian viemistä korkeimpaan oikeuteen valitusluvan saamiseksi jatketa. Kirkkoherra näin ollen peruutti valituslupahakuprosessin.

Esittelijä: kirkkoherra

Päätösesitys: kirkkoherra esittää, että asia merkitään tiedoksi.

Päätös: Neuvosto päätti, että työriita-asian prosessi käydään kokonaisuudessaan läpi. Asia valmistellaan ensimmäisen varapuheenjohtajan johdolla.

Seurakunnan neuvoston kokous III/2020 6.4.2020

7 §

Muut asiat

Asia: seurakunnan johtoryhmän jäsenten esittämä itseoikaisuvaatimus seurakunnan neuvostolle

Mikael Sundkvist jääväsi itsensä ja poistui kokouksesta klo 18:36.

Dimitri Qvintus poistui kokouksesta klo 18:46.

Irina Tchervinskij-Matsi liittyi kokoukseen klo 18:58.

Neuvosto päätti keskustelun jälkeen tehdä itseoikaisun seurakunnan neuvoston kokouksen 26.3.2020 pöytäkirjaan asiassa 19 § koskien johtoryhmän neuvostolle lähettämää tiedonantoa tarkentamalla huomautustaan seuraavin esimerkein:

Johtoryhmän tiedonannon ensimmäisen otsikon mukaan kyseessä on Helsingin seurakunnanvaltuuston valmisteltavaksi lähettämä asia ja tekstissä viitataan seurakunnanvaltuuston I ylimääräisen kokouksen (23.1.2020) asiaan 15 §. Kokouksesta laaditun pöytäkirjan mukaan valtuusto ei kuitenkaan päättänyt lähettää asiaa valmisteluun millekään taholle. Sen sijaan II ylimääräisen kokouksen (10.2.2020) asiassa 6 § koskien hovioikeuden päätöstä työriita-asiassa, sen kanonisia vaikutuksia ja mahdollista valituslupa-asiaa korkeimpaan oikeuteen, seurakunnanvaltuusto lähetti neuvoston valmisteltavaksi kuluasian selvittämisen ja kirkkokunnan mahdollisen osallistumisen kustannuksiin. Valtuusto ehdotti myös, että neuvosto selvittää jo aiheutuneiden kulujen määrän, sekä pohtii vaihtoehtoisia toimia asian ratkaisemiseksi.

Lisäksi johtoryhmän tiedonannon epäselvyyttä lisää se, ettei tiedonanto vastaa kaikilta osin tosiseikkoja. Johtoryhmä toteaa esimerkiksi: ”Pappia

hallitus on
asettanut
lakohdan
intöön-
toon pykälään
neiden
vaatimusten

sitovan kanonisen säännön mukaan papiston jäsenen tulee kiistassa toista papiston jäsentä vastaan kääntyä oman piispan (tai piispan ollessa kiistan osapuoli) piispainkokouksen puoleen. Näin ei ole tapahtunut.” Neuvosto korostaa, että kyseessä olevassa riidassa ei ole kyse papiston jäsenten keskinäisestä riidasta vaan työntekijän ja työnantajan välisestä riidasta. Papin työnantaja on seurakunta, ei piispa, piispainkokous tai kirkollishallitus. Työsuhteisiin sovelletaan työsopimuslakia ja muuta työsuhdetta sääntelevää lainsäädäntöä. Käräjä- ja hovioikeus tuomitsivat seurakunnan työsuhteen perusteettomasta päättämisestä sekä tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain vastaisesta syrjinnästä. Päätös ei siis koskenut erityislainsäädännön suhdetta muuhun lainsäädäntöön, vaan nimenomaan työnantajan virheellistä menettelyä. Kanonisen perinteen arvoon tms. ei tule viitata perusteluna tällaiselle menettelylle.

Helsingin ortodoksinen seurakunta – Liisankatu 29 A, 00170 Helsinki – Y-tunnus 0116502-6
p. 09 8564 6100 – helsinki@ort.fi – www.hos.fi



Pöytäkirja

4 (6)

6.4.2020

Epäselvyyttä lisää myös toteamus, että ”Kirkollishallituksen johtoryhmä suoritti ohjausta esittämällä tammikuussa 2020, että seurakunnan olisi syytä hakea asiassa valituslupaa”. Neuvosto toteaa, ettei kirkollishallituksella ole johtoryhmää ja että johtoryhmän toteamuksesta jää epäselväksi, ketkä ovat antaneet ohjausta, kenelle ja millä valtuuksilla.

Tästä kohdasta lisätään pöytäkirjaote seurakunnan neuvoston 26.3.2020 kokouksen pöytäkirjan liitteeksi.

Mikael Sundkvist palasi kokoukseen klo 19:40.